



А.С. Печеркин,
д-р техн., проф.

ЗАО НТЦ ПБ

О финансовой ответственности за причинение вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте

Рассмотрен отечественный опыт страхования ответственности опасных производственных объектов. Показано, что в настоящее время жизненно важные интересы граждан защищены путем законодательного возложения финансовой ответственности на владельцев опасного объекта.

National experience of hazardous production facilities liability insurance is reviewed in the Article. It is shown that at present the individuals vital interests are protected by legislative placing financial responsibility on the hazardous production facility owner.

Ключевые слова: авария, инцидент, промышленная безопасность, опасный производственный объект, страхование ответственности.

Трагичное следствие аварий на опасных производственных объектах (ОПО) — вред здоровью и жизни людей. Ответственный за причинение вреда должен возместить нанесенный ущерб. «Око за око, зуб за зуб» — это девиз каменного века, в цивилизованном мире принята марксистская формула «товар — деньги». Поэтому око, зуб, да и сама жизнь должны быть оценены деньгами. Ну, а где деньги, там и современные финансовые институты, один из них — страхование. Впервые страхование ответственности ОПО в отечественной практике введено Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [1] (далее — Закон). Цель введения этого страхования: обеспечение финансовых гарантий прав на получение возмещения за нанесенный ущерб жизни, здоровью и имуществу от аварии, — для лиц, пострадавших в результате аварии; финансовый инструмент для возмещения ущерба пострадавшим от аварий, а также финансирование превентивных мероприятий, направленных на повышение безопасности и противоаварийной устойчивости объекта, — для предприятий, эксплуатирующих ОПО. Указанный финансовый инструмент работает в России более десяти лет, поэтому интересно посмотреть какова его эффективность. В табл. 1 обобщены некоторые показатели страхования ОПО, данные взяты в

основном из государственных докладов, подготовленных Госгортехнадзором России (с 2004 г. — это годовые отчеты Ростехнадзора).

В 1999 г. произошло 250 аварий, материальный ущерб от которых составил 0,7 млрд. руб.¹ Данные о количестве ОПО различного типа в докладе за 1999 г. [2] не приводятся. Сведения раздела по страхованию обнадеживающие: заключено около 20 тыс. договоров страхования, застрахованы более 150 тыс. ОПО на сумму 26,8 млрд. руб., по данным Госгортехнадзора, на 1 января 2000 г. застраховано около 23 % подконтрольных ему ОПО. В 1999 г. было шесть страховых случаев (один случай на 42 аварии). Страховщики собрали около 211 млн. руб.² (1,4 тыс. руб. на один ОПО), т.е. средний страховой тариф около 0,8 %. При расчетной суммарной выплате около 3 млн. руб. (с учетом страховых сумм и числа ОПО типов 3.1, 3.2* и 3.3** соответственно 1; 49 и 50 %), в итоге — в 1999 г. при страховании ответственности ОПО страховщики на 1 руб. собранной премии выплатили 1 коп. пострадавшим от аварии.

¹ Без учета ущерба для окружающей среды, затрат на ликвидацию аварий и упущенной выгоды.

² По косвенным данным: на с. 169 доклада [3] сумма страховой премии в 2000 г. составила 264 млн. руб. и по сравнению с 1999 г. увеличена на 25 % (т.е. 264/1,25 = 211 млн. руб.).

* ОПО типа 3.2 — объект с опасными веществами в количестве меньше предельного, установленного приложением 2 к Закону.

** ОПО типа 3.3 — объект, не относящийся к объектам типов 3.1 и 3.2, но обладающий признаками опасности (2.1–2.5).

Показатели	Год											
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число организаций, эксплуатирующих ОПО	–	–	70 000	86 000	94 194	100 144	107 028	113 672	118 050	119 166	124 671	124 805
Количество зарегистрированных ОПО	4441	107 000	159 253	190 725	202 015	221 308	244 895	266 421	282 853	289 735	298 567	295 276
Всего аварий на ОПО	250	225	243	207	213	242	235	204	207	168	158	187
В том числе на объектах:												
угольной промышленности	39	34	34	27	30	35	27	23	21	12	9	22
горной промышленности	16	15	16	13	14	14	9	14	13	13	15	9
химической и нефтеперерабатывающей промышленности	32	26	17	22	16	11	27	28	32	24	20	28
нефте- и газодобычи	19	17	17	21	21	20	19	13	19	10	17	15
магистрального транспорта	43	48	52	43	52	52	45	40	31	26	28	13
газоснабжения и газораспределения	32	37	47	36	33	53	49	37	43	35	37	51
использующих грузоподъемные механизмы	35	37	45	34	39	50	48	38	42	38	28	32
использующих сосуды, работающие под давлением	24	7	4	1	3	2	7	6	3	2	0	8
металлургической промышленности	5	4	6	4	4	3	2	3	2	4	2	6
перевозки опасных грузов	1	0	4	1	0	0	0	0	0	0	1	0
хранения и переработки зерна	3	0	1	5	1	2	2	2	1	4	1	3
Погибло от несчастных случаев на ОПО, человек	407	442	428	361	379	410	337	368	489	294	252	338
Погибло (травмировано) от аварий на ОПО, человек	–	46 (139)	63 (134)	76 (167)	77 (147)	–	–	–	–	–	–	–
Ущерб, млн. руб.	704	1630	444	447	900	–	–	–	–	–	–	–
Число договоров страхования ¹	20 000	32 000	29 566	56 526	50 740	58 783	49 534	88 000	–	–	–	–
Страховая сумма, рассчитанная:												
по числу ОПО, млн. руб.	–	–	–	–	–	–	139 675	150 182	166 091	171 583	175 605	170 753
на один ОПО, тыс. руб.	–	–	–	–	–	–	570	565	587	592	697	578
Страховая сумма, млн. руб. ¹	26 800	42 000	68 000	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Сумма премии, млн. руб. ¹	211	264	643	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Средняя премия на один ОПО, тыс. руб. ¹	1,4	1,8	4,0	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Всего страховых случаев ¹	10	34	17	38	18	28	18	10	–	–	–	–
Ущерб от страховых случаев, млн. руб. ¹	12,9	6,2	7,7	71	104,5	72,7	24,9	–	–	–	–	–
Сумма выплат, млн. руб. ¹	3	2,7	0,7	–	–	–	–	–	–	–	–	–

¹ База данных АИС ПБ «Страхование».

В 2000 г. [3] аварий произошло меньше — 225, но ущерб от них возрос и составил около 1630 млн. руб. В государственном реестре было зарегистрировано около 107 тыс. ОПО. Данных о разнесении ОПО по типам в докладе нет. В 32 тыс. договоров страхования застраховано 150 тыс. ОПО, из них 813 наиболее опасных (декларируемых) объектов. Общая сумма страхования ответственности ОПО составила 42 млрд. руб., общий объем страховой премии — 264 млн. руб. Страховые выплаты — 2,7 млн. руб. по 26 случаям, т.е. в среднем 100 тыс. руб. на один страховой случай. Итоги года впечатляют: при росте сбора страховой премии на 25 %, выплаты на 1 руб. премии не превысили 1 коп.

Аварий в 2001 г. [4] произошло больше 243, но общий ущерб от них упал в 4 раза и составил около 444 млн. руб. В государственном реестре зарегистрировано около 160 тыс. ОПО. Декларируемых объектов — 818, данные по типам объектов отсутствуют. Гражданская ответственность организаций, эксплуатирующих ОПО, была застрахована на общую сумму более 68 млрд. руб. Общий размер страховой премии по договорам страхования — почти 643 млн. руб. Общий ущерб по страховым случаям в 2001 г. — более 7 млн. руб., страховые выплаты — более 800 тыс. руб. На 1 руб. собранной премии выплаты страховщиков составили 0,1 коп. Это был очень удачный год для страховщиков, как, впрочем, и все последующие, такой баланс частично объясняет дальнейшее отсутствие в официальных документах сведений о собранных страховых премиях и суммах, выплаченных потерпевшим.

В 2002 г. [5] аварий произошло меньше 207, общий ущерб от них остался примерно таким же — около 447 млн. руб. В государственном реестре зарегистрировано более 190 тыс. ОПО в составе 70 тыс. организаций. Число декларируемых объектов — 1305, другие данные по типам объектов отсутствуют. Страховой защитой обладали 60 тыс. организаций, эксплуатирующих ОПО. Данных об общей сумме страхования ответственности ОПО, общем объеме страховой премии, страховых выплат нет. Предыдущий год был последним, когда сведения о значительной прибыльности данного вида страхования присутствовали в документах Госгортехнадзора, что, наверное, закономерно, поскольку Госгортехнадзор далее отстранился от контроля за финансовыми показателями хода страхования.

В январе 2003 г. в Закон внесены изменения, касающиеся лицензирования и страхования. Если раньше Госгортехнадзор вписывал слова про обязательность страхования в лицензию и осуществлял проверку наличия полиса при проведении лицензионного контроля, то с 2003 г. он мог только в рамках надзора за организацией, эксплуатирующей ОПО, проверять выполнение организацией пункта: «заключать договор страхования риска ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасно-

го производственного объекта» (статья 9 Закона). В 2003 г. произошло 213 аварий, общий ущерб от которых превысил 900 млн. руб.; зарегистрировано более 202 тыс. ОПО в составе 94 тыс. организаций; декларируемых объектов — 1961, других данных по типам объектов нет; страховой защитой обладали 60 тыс. организаций, эксплуатирующих ОПО [6].

В связи с изменением структуры Правительства Российской Федерации в 2004 г. была создана Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору [7], которая начала выпускать годовой отчет [8]. Зарегистрировано более 221 тыс. ОПО в составе более чем 100 тыс. организаций. Число декларируемых объектов — 2523. Впервые приведена диаграмма¹ с распределением ОПО по признакам опасности (по приложению 1 к Закону): 2.1 (ОПО с опасными веществами) — 58 329; 2.2 (ОПО с оборудованием под давлением) — 99 534; 2.3 (ОПО с грузоподъемными механизмами) — 105 817; 2.4 (ОПО с расплавами металлов) — 1888; 2.5 (ОПО, на которых ведутся горные или подземные работы) — 11 801. В отчете указано, что договоры страхования заключены с более чем 82 тыс. организаций, что составляет 91,3 %.

Конкретные сведения по финансовым показателям страхования ОПО в отчетах Ростехнадзора (2005–2010 гг.) [9–14] отсутствуют, хотя частично (до 2007 г.) сведения есть в базе данных АИС ПБ «Страхование» и использованы в табл. 1. По данным на 1 июля 2006 г., средняя страховая сумма на один ОПО составляла 900 тыс. руб., а средняя страховая премия — 6,6 тыс. руб. В 2006 г. из 17 компаний-лидеров по сбору страховой премии (охвативших более 70 % рынка страхования ОПО) 5 — кэптивные, 1 — региональная, остальные — крупные универсальные компании. Начиная с 2005 г. в отчетах Ростехнадзора приводятся данные по всем типам и признакам ОПО (за 2005–2010 гг. представлены в табл. 2, из которой видно, что регистрация ОПО стабилизировалась и ежегодное изменение количества ОПО не превышает 10 %²).

Итак, подведем некоторые предварительные итоги реализации добровольного «обязательного страхования ответственности ОПО» за последние 12 лет:

1. Усилиями федерального органа власти в области промышленной безопасности, который при осуществлении контрольных и надзорных функций за организациями, эксплуатирующими ОПО, требовал выполнения положений Закона в части страхования, большинство организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, имеют договор страхования ответственности за причинение вреда в случае аварии.

¹ Приведенные в диаграмме данные, скорее всего, недостоверны для признаков 2.1 и 2.2, поскольку значительно отличаются от данных последующих отчетов, в которых количество ОПО с признаком 2.1 возросло более чем в 2 раза, а количество ОПО с признаком 2.2, наоборот, уменьшилось почти в 2 раза.

² За исключением двух показателей (+14,7 и +21,6 %) в 2006 г.

Тип, признак ОПО; ОПО, организации	Отношение и изменение количества (%) ОПО и организаций по годам				
	2010/2009	2009/2008	2008/2007	2007/2006	2006/2005
3.1	3566/3768; -5,4	3768/3801; -0,9	3801/3775; +0,7	3775/3791; -0,4	3791/3559; +6,5
3.2	129 578/133 054; -2,6	133 054/129 314; +2,9	129 314/124 175; +4,1	124 175/108 253; +14,7	108 253/100 699; +7,5
3.3	162 132/161 745; +0,2	161 745/156 620; +3,3	156 620/154 913; +1,1	154 913/153 929; +0,6	153 929/140 637; +9,5
2.1	146 423/149 703; -2,2	149 703/145 505; +2,9	145 505/149 100; -2,4	149 100/122 642; +21,6	122 642/111 661; +9,8
2.2	63 466/68 101; -6,8	68 101/67 667; +0,6	67 667/68 402; -1,1	68 402/69 395; -1,4	69 395/64 247; +8,0
2.3	123 545/124 181; -0,5	124 181/120 661; +2,9	120 661/120 089; +0,5	120 089/120 681; -0,5	120 681/112 880; +6,9
2.4	2158/2197; -1,8	2197/2194; +0,1	2194/2210; -0,7	2210/2128; +3,9	2128/2033; +4,7
2.5	13 228/13 347; -0,9	13 347/12 779; +4,4	12 779/12 227; +4,5	12 227/11 862; +3,1	11 862/11 918; -0,5
Сумма:					
ОПО	296 276/298 567; -0,8	298 567/289 735; +3,0	289 735/282 853; +2,4	282 853/266 421; +6,2	266 421/244 895; +8,8
организаций	124 805/124 671; +0,1	124 671/119 166; +4,6	119 166/118 050; +0,9	118 050/113 672; +3,9	113 672/107 028; +6,2

2. Несмотря на то, что юридический статус данного вида страхования до 2011 г. был определен не вполне однозначно, это не отменяло для страхователей обязанность страховать свою ответственность за причинение вреда в случае аварии на ОПО.

3. Ежегодное число страховых случаев на порядок меньше числа аварий, а страховые выплаты на несколько порядков меньше общего ущерба от аварий, что косвенно подтверждает, что основной ущерб от аварий наносится не третьим лицам, а организации, эксплуатирующей ОПО.

4. Тарифы, по которым заключались договора страхования, зачастую были основаны не на объективных расчетах частоты и размеров ущерба (т.е. риска причинения вреда) от аварии на ОПО, а определялись в основном договорным путем в рекомендуемой добровольными правилами страхования вилке тарифов с явным тяготением к нижнему пределу. Средний тариф не превышал 1 % и составлял $0,70 \pm 0,3$ %.

5. Наибольшее количество страховых случаев зафиксировано для ОПО типа 3.1 (около 50 %), наименьшее — для ОПО типа 3.3 (около 20 %), в то время как доли фактических аварий (за последние 12 лет) для ОПО типов 3.1 и 3.3 почти одинаковы (960 и 1077 соответственно, при общем числе аварий за 12 лет — 2539) и составляют около 40 %.

6. Расчетная ежегодная емкость страхового рынка (по данным за 2010 г.) составляет около 170 млрд. руб. При этом суммарная ежегодная премия (при среднем тарифе 0,7 %) составит более 1,2 млрд. руб.

Максимально возможный ожидаемый ущерб¹, который должны выплатить страховщики, при этом может составить 0,6 млрд. руб. То есть на 1 руб. собранной премии 51 коп. максимально возможных выплат, а с учетом того, что доля третьих лиц от общего ущерба составляет менее одной десятой — менее 5 коп.

7. При значительной доходности страхования ответственности ОПО, когда с 1 руб. собранной прибыли на выплаты тратится меньше 1 коп., страховые компании (СК) не видят смысла в трате части собранной премии на финансирование предупредительных мероприятий, поскольку экономически абсолютно бессмысленно тратить 5 коп. с каждого собранного руб. для того, чтобы снизить затраты с 1 коп. до 0,5.

Обнадеживающая финансовая практика гражданского страхования ответственности ОПО стала основной причиной того, что 27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее — Федеральный закон № 225-ФЗ). Рассмотрим основные отличия нового обязательного страхования ответственности ОПО. С одной стороны, Федеральный закон № 225-ФЗ сужает область сегодняшнего страхования ответственности ОПО, он не распространяется на отношения, возникающие вследствие при-

¹ Ущерб рассчитан из условия, что в году происходит среднестатистическое за 12 лет количество аварий — 211,6, из них на объектах типа 3.1 — 80,4, типа 3.2 — 41,4, типа 3.3 — 89,5; при этом все страховщики полностью выплачивают всю страховую сумму по каждому аварийному объекту.

Таблица 3

ОПО	Страховая сумма, руб.		
	по Федеральному закону № 116-ФЗ	по Федеральному закону № 225-ФЗ	во сколько раз увеличена
Декларируемый ОПО с возможным числом потерпевших:			
более 3000	7 000 000	6 500 000 000	929
1500–3000		1 000 000 000	143
300–1500		500 000 000	71
150–300		100 000 000	14
75–150		50 000 000	7
10–75		25 000 000	4
ОПО химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности	1 000 000	50 000 000	50
Сети газопотребления и газораспределения	1 000 000	25 000 000	25
Иные ОПО	100 000	10 000 000	100

чинения вреда природной среде, тогда как ранее Закон обязывал страховать ответственность за причинение вреда окружающей среде. Это приведет к тому, что значительная часть ущерба от аварий при добыче и транспортировании нефти и газа будет исключена. С другой стороны, Федеральный закон № 225-ФЗ значительно укрепляет «обязательность» страхования ответственности ОПО и расширяет его некоторые принципы: он включает в число потерпевших всех физических лиц, включая работников страхователя (положения, применяемые к потерпевшему — физическому лицу, применяются также к лицам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в результате смерти потерпевшего (кормильца), жизни, здоровью и (или) имуществу которых, в том числе в связи с нарушением условий их жизнедеятельности, причинен вред в результате аварии на опасном объекте, юридических лиц, имуществу которых причинен вред в результате аварии на опасном объекте. Кроме того, Федеральный закон № 225-ФЗ расширяет понятие «авария», под которой он понимает «повреждение или разрушение сооружений, технических устройств, применяемых на опасном объекте, взрыв, выброс опасных веществ, отказ или повреждение технических устройств, отклонение от режима технологического процесса, сброс воды из водохранилища, жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций, которые возникли при эксплуатации опасного объекта и повлекли причинение вреда потерпевшим». Это определение значительно шире, чем в Законе, и включает в себя один из видов инцидента по Закону. И последнее, говоря о вреде, причиненном жизни, здоровью и (или) имуществу, Федеральный закон № 225-ФЗ добавляет условие — «в том числе в связи с нарушением условий их жизнедеятельности». Интересное добавление. Как его будут конкретно трактовать страховщики скоро узнаем. Например, является ли страховым случаем вред, причиненный жителям в случае прекращения подачи тепла в зимнее время из-за аварии или инцидента в котельной или сети газораспределения? Если да, то тогда почему обязательно не страхуется ответственность за аварии на электросетях, которые происходят гораздо чаще?

Главное отличие Федерального закона № 225-ФЗ в том, что он существенно увеличивает страховые суммы, одновременно принятые в его развитие тарифы для некоторых типов и видов ОПО тоже увеличены [15], в итоге новые страховые премии вырастут в сотни раз (табл. 3).

Попробуем сравнить страховые сборы и возможные выплаты, применив данные за 2010 г.:

1. Объекты, на которых используются сосуды, работающие под давлением. Всего по данным [14] в 2010 г. эксплуатировалось 22 803 таких объекта. Страховая сумма, предусмотренная Федеральным законом № 225-ФЗ для одного ОПО, составит 10 млн. руб. (напомним, сейчас она равна 0,1 млн. руб.), тариф для котельной 0,22 %. Суммарная страховая премия — около 500 млн. руб. В 2010 г. при эксплуатации объектов котлонадзора произошло 8 аварий (в 2009 г. вообще не было аварий, всего же за 12 лет случилось 67 аварий на объектах котлонадзора) и 7 несчастных случаев со смертельным исходом (не все они были связаны с авариями). Экономический ущерб от аварий в 2010 г. составил 75 млн. руб. (ущерб предприятию, эксплуатирующему котельную, а не ущерб третьим лицам). Суммарные выплаты СК (в случае гибели семи человек) могли составить $2 \cdot 7 = 14$ млн. руб. при сборе 500 млн. руб. (т.е. на 1 руб. премии СК потратят менее 3 коп.). Кроме того, не следует забывать, что при котельной может находиться «площадка главного корпуса теплоэлектроцентрали (государственной районной электростанции)», а также «площадка хранения мазутного топлива», для которых тариф 4,05 %. Если предположить, что только 1/10 часть таких объектов будет застрахована по установленному тарифу, то это даст дополнительные 900 млн. руб. (т.е. менее 1 коп. трат со стороны СК на 1 руб.).

2. Угольные шахты. Страховая сумма для ОПО такого типа, предусмотренная Федеральным законом № 225-ФЗ, составит 10 млн. руб. (ранее 1 млн. руб. — шахты относятся к типу 3.2 [16]), тариф для шахт 4,94 %. В 2010 г. под контролем Ростехнадзора было

106 шахт (шахт, филиалов шахт, участков подземной добычи угля). Суммарная страховая премия составил 52 млн. руб. В 2010 г. на подконтрольных шахтах произошло 22 аварии (в 2009 г. — 9), из них 6 — с групповыми несчастными случаями и 5 групповых несчастных случаев без аварий. При авариях и групповых несчастных случаях пострадали 252 человека, из них 99 — смертельно. Общее число травмированных со смертельным исходом составило 135 человек (в 2009 г. — 48). Информации об общем числе погибших в авариях в отчете [14] нет, но можно предполагать, что оно меньше 135, тогда выплаты СК могут составить около 270 млн. руб., что составит 5,17 руб. на 1 руб. собранной премии. Вроде бы СК будут в значительном убытке, но следует помнить два момента: во-первых, среднее число погибших в авариях на шахтах за последние 11 лет (2000–2010 гг.) менее 5 и составляет около 2 человек; во-вторых, компенсация потерпевшим в результате аварии возможна только в пределах страховой суммы, которая для шахт ограничена в Федеральном законе № 225-ФЗ размером 10 млн. руб. (т.е. возможна полноценная компенсация за смерть пяти человек), в то время как аварии на угольных шахтах характеризуются периодическими всплесками крупных аварий, в которых гибнет более 5 человек (за последние 11 лет произошло 11 таких аварий), причем в число этих аварий входят катастрофы со значительным числом погибших (в 2004 г. — 47 человек; в 2005 г. — 25 человек; в 2007 г. 2 аварии — 110 и 39 человек; в 2010 г. — 91 человек). Смерть в угольных шахтах социально очень значима, в случае масштабных по последствиям аварий Федеральный закон № 225-ФЗ не снимет социальной напряженности, поскольку реально и эффективно в таком случае будет работать другая законодательная новация, о которой в конце статьи. В случае катастрофы, как, например, на шахте «Распадская» в 2010 г., страховщики бы выплатили 109 800 руб. (1/91 от 10 млн. руб.) за каждого погибшего, что составит всего 5,5 %, остальные выплаты (94,5 %) будут обязаны по Закону сделать владельцы шахты¹.

3. Объекты систем водоподготовки. К ним относятся водоочистные сооружения городов, на которых может содержаться до сотен (а иногда и более) тонн сжиженного хлора. Как известно, вокруг Москвы на равноудаленном расстоянии (друг от друга и от Москвы) расположены четыре таких объекта — станции водоподготовки, на которых хранятся и используются от 200 до 350 т хлора. Раньше в московском штабе гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций висела обычная карта Москвы с четырьмя нарисованными и перекрывающимися лепестками, отмечавшими прогнозируемые зоны поражения. Каждый из лепестков закрывал примерно 3/4 территории Москвы. По оценкам разных источников,

¹ По объему эта суммарная выплата (182 млн. руб.) составит менее 1 % объема реализации угля (21,4 млрд. руб.) или 2,5 % чистой прибыли (7,4 млрд. руб.) в 2010 г.

по состоянию на 2011 г. в Москве могут проживать якобы до 20 млн. жителей¹. По логике Федерального закона № 225-ФЗ при числе возможных жертв более 3 тыс. чел. (в рассмотренном случае это число заведомо выше) страховая сумма должна составить 6,5 млрд. руб., что при тарифе 0,41 % составит более 26 млн. руб. страховой премии, которую должна заплатить каждая станция водоподготовки. Мосводоканалу это обойдется в 100 млн. руб. в год. Эти траты покроются в конце концов за счет москвичей, которые являются конечными плательщиками за воду, но специалисты знают, что в Москве за последние 20 лет никаких жертв аварий с хлором на станциях водоподготовки среди населения не было.

4. Объекты магистрального трубопроводного транспорта и подземного хранения газа. По данным за 2010 г., в системе магистрального трубопроводного транспорта эксплуатируется около 7 тыс. объектов. Минимальная страховая сумма может составить для каждого 25 млн. руб., что при тарифе 0,31 % составит более 540 млн. руб. страховой премии. В 2010 г. зафиксировано 13 аварий (в 2009 г. — 28) и 3 несчастных случая со смертельным исходом (в 2009 г. — 1). Суммарный материальный ущерб составил 146 млн. руб. (напомним, что основные составляющие в этом ущербе — потери нефтепродуктов и ущерб природной среде, что вообще не входит в сферу Федерального закона № 225-ФЗ).

В табл. 4 сравниваются «старый» и «новый» виды страхования ответственности ОПО, в качестве исходных данных приняты: минимальные значения страховых сумм, установленные в законах; тарифы (практикуемые ранее и новые обязательные); количество зарегистрированных в 2010 г. ОПО и среднее за 12 лет число аварий по трем типам объектов (тип 3.1 — 3566 ОПО и 80 аварий; 3.2 — 129 578 ОПО и 40 аварий; 3.3 — 162 132 ОПО и 90 аварий). Минимальные² предполагаемые страховые сборы (премия) составят 13,7 млрд. руб. в год. Предполагаемые максимальные выплаты оценены экспертно, они различны, но лежат в диапазоне 0,5–6 млн. руб. То есть получается, что из 1 руб. собранной премии страховщики могут потратить на выплаты потерпевшим не более 29 коп., если же учесть, что материальный ущерб от аварий будет состоять по закону в основном из компенсации вреда потерпевшим в случае их смерти или травмирования, то планируемые выплаты составят не более 4 коп.

Вернемся к началу статьи, где были указаны цели страхования ответственности ОПО, и посмотрим, будут ли они достигнуты путем введения Федерального закона № 225-ФЗ.

1. Все лица, пострадавшие в результате аварии и инцидентов на ОПО, получают гарантию прав на

¹ Население Москвы. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F1%E5%EB%E5%ED%E8%E5_%D0%CC%E0%F1%EA%E2%FB.

² Суммарная страховая премия для объектов с опасными веществами рассчитана по минимальным страховым суммам (25 млн. руб.).

Таблица 4

Показатели	Федеральный закон № 116-ФЗ	Федеральный закон № 225-ФЗ
Страховая сумма для всех ОПО, млрд. руб.	170	4 950*
Средняя страховая сумма на один ОПО, млн. руб.	0,6	16,8
Средний тариф, %	0,7	0,28
Страховая премия для всех ОПО, млрд. руб.	1,2	13,7
Средняя страховая премия на один ОПО, тыс. руб.	4	47
Расчетные максимальные суммарные выплаты, млрд. руб.	0,6	3,9
Расчетные суммарные выплаты, млрд. руб.:		
по экспертной оценке с учетом средней частоты аварий на ОПО за 12 лет и при условии 100 % выплаты страховой суммы	0,6	3,9**
по экспертной оценке с учетом 100 % выплаты возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти потерпевшего или возмещения вреда, причиненного здоровью каждого потерпевшего (для 250 человек)	–	0,5***

* Это почти половина от всех доходов федерального бюджета Российской Федерации в 2012 г. (см.: <http://ria.ru/escopomy/20110912/436125472.html>).

** Рассчитано с учетом статистики аварий последних 12 лет.

*** Рассчитано с учетом полной компенсации при возможной гибели 250 человек.

получение возмещения за нанесенный ущерб жизни, здоровью и имуществу от аварии, но не за счет страхования, а за счет введения материальной ответственности владельцев ОПО. Откуда возьмет эти средства владелец ОПО потерпевших не должно волновать. Цель достигнута, но не путем страхования ответственности.

2. Предприятия, эксплуатирующие ОПО, получают финансовый инструмент для возмещения пострадавшим, но, как мы видим, в случае редких катастрофических аварий на угольных шахтах, для владельцев — это мизерная помощь, например, при аварии на шахте «Распадская» СК компенсировали бы только 5 %, остальные 95 % — владелец или государство. В случае же отсутствия страховых выплат финансирование превентивных мероприятий, направленных на повышение безопасности и противоаварийной устойчивости объекта, данное обязательное страхование вообще не предусматривает. Причем, если обратить внимание на статью 13 Федерального закона № 225-ФЗ, то можно увидеть, что «страховщик вправе предъявить регрессное требование в пределах произведенной страховой выплаты к страхователю, если: 1) вред был причинен вследствие невыполнения страхователем предписаний (указаний) федерального органа исполнительной власти, осуществляющего в пределах своей компетенции функции по контролю и надзору в области безопасности соответствующих опасных производственных объектов...». То есть в случае, аналогичном аварии на шахте «Распадская» (где не были выполнены предписания Ростехнадзора), владельцы ОПО должны будут вернуть все, что выплатят страховщики.

И наконец, самый важный вопрос: есть ли для общества положительный эффект от принятия Федерального закона № 225-ФЗ? Можно с уверенно-

стью ответить: «Да!» Причем это связано не с самой сутью Федерального закона № 225-ФЗ, а с фактом его принятия, которое вольно или невольно породило необходимость изменения других законов, вследствие чего был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее — Федеральный закон № 226-ФЗ). Вместе с другими законами Федеральный закон № 226-ФЗ внес в Закон ряд изменений, касающихся в основном обязательности наличия договора страхования и участия СК в расследовании аварий. Но есть и более существенные изменения — в Закон внесена и уже действует с 1 января 2012 г. новая статья 17.1 «Ответственность за причинение вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте», где указано: «1. В случае причинения вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте эксплуатирующая организация или иной владелец опасного производственного объекта, ответственные за причиненный вред, обязаны обеспечить выплату компенсации в счет возмещения причиненного вреда: гражданам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда, понесенного в случае смерти потерпевшего (кормильца), — в сумме два миллиона рублей...».

Жизненно важные интересы граждан сейчас значительно лучше защищены путем законодательного возложения на владельцев опасного объекта обязанности по обеспечению выплат компенсации пострадавшим в результате аварий на ОПО, причем сейчас

уже совсем неважно, что такие революционные новации появились вследствие введения обязательно-го страхования. Главное, что они нашли свое место в Законе и уже действуют. Можно перефразировать бессмертную фразу в новом варианте: «Хотели как всегда, но получилось лучше!»

Список литературы

1. *Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»* от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ, с изм. на 1 августа 2011 г. // Рос. газ. — № 145. — 1997. — 30 июля.
2. *Государственный доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 1999 году*/ Под ред. В.Д. Лозового. — М.: ГП «НТЦ по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2000. — 234 с.
3. *Государственный доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 2000 году*/ Под ред. В.М. Кульчева. — М.: ГУП «НТЦ по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2001. — 196 с.
4. *Государственный доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 2001 году*/ Под ред. В.М. Кульчева. — М.: ГУП «НТЦ по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2002. — 162 с.
5. *Государственный доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 2002 году*. — М.: ГУП «НТЦ по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2003. — 110 с.
6. *Доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 2003 году*/ Под ред. В.М. Кульчева. — М.: ФГУП «НТЦ по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России», 2004. — 123 с.

7. *Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору*// Безопасность труда в промышленности. — 2004. — № 9. — С. 3—8.

8. *Отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году*. — М., 2005. — 344 с.

9. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году*. — М., 2006. — 509 с.

10. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2006 году*/Под общ. ред. К.Б. Пуликовского. — М.: ОАО «НТЦ по безопасности в промышленности», 2007. — 508 с.

11. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2007 году*/ Под общ. ред. К.Б. Пуликовского. — М.: ОАО «НТЦ по безопасности в промышленности», 2008. — 548 с.

12. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2008 году*. — М., 2009. — 447 с.

13. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2009 году*. — М., 2010. — 460 с.

14. *Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2010 году*. — М., 2011. — 516 с.

15. *Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2011 года № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии».*

16. *Требования к ведению государственного реестра опасных производственных объектов в части присвоения наименований опасным производственным объектам для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов (утв. приказом Ростехнадзора от 7 апреля 2011 г. № 168).* URL: http://www.gosnadzor.ru/prikaz_ob_utverzdenii_trebovanii_k_reestru0704201.

pecherkin@safety.ru

Внимание!

В издательстве ЗАО НТЦ ПБ вышел сборник документов «СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦА ОПАСНОГО ОБЪЕКТА ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ОПАСНОМ ОБЪЕКТЕ».



В сборник включены:

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2011 г. № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии».

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 910 «О порядке установления факта нарушения условий жизнедеятельности при аварии на опасном объекте и критериях, по которым устанавливается указанный факт».

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 916 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Эту книгу и другие нормативные документы можно приобрести по адресу:

Москва, Переведеновский пер., д. 13, стр. 21, а также заказать в отделе распространения по тел/факсам: (495) 620-4753 (многоканальный), 620-4747, 620-4746. E-mail: ornd@safety.ru.

Реклама